



# COMUNE DI NICOLOSI

CITTA' METROPOLITANA DI CATANIA

**AREA 1°  
UFFICIO DI SEGRETERIA**

## **VERBALE N.5 DEL 13/02/2023 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Si dà atto che la Commissione ha assunto le decisioni riportate nel presente verbale con il consenso unanime dei suoi componenti.

Il giorno 13 febbraio 2023 alle ore 10.00 in Nicolosi, presso la Residenza Municipale, in Piazza Vittorio Emanuele, nella sala delle sedute della Giunta Municipale si è riunita la commissione giudicatrice.

Sono presenti:

- Dott.ssa Linda Piazza - Presidente;
- Dott. Alberto D'Arrigo - componente esperto;
  - Dott. Maurizio Cannavò - componente esperto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dipendente comunali, Sig.ra Mattia Corsaro.

Preliminarmente la Commissione prende atto delle risultanze del verbale n. 4 del 06.02.2023.

La Commissione si reca presso l'Ufficio Economato per prelevare il plico contenente le prove effettuate dai candidati.

Constatata l'integrità del plico e dei timbri apposti la Commissione si reca presso la sala Giunta per la prosecuzione delle operazioni di valutazione delle prove esitate nella seduta del 03.02.2023.

Sempre con l'assistenza del Segretario verbalizzante, la Commissione procede all'esame degli elaborati nell'ordine numerico assegnato, dal numero settantuno al numero ottantatre, secondo le modalità già illustrate in seno al verbale n. 4 del 06.02.2023.

Aperta la busta grande contraddistinta con il numero settantuno la Commissione procede alla valutazione dell'elaborato nella stessa contenuto verificando le risposte fornite dal candidato.

Di seguito la Commissione allo stesso modo procede per le altre buste, fino all'ultima, contraddistinta con il numero ottantatre.

La busta più piccola per il momento viene lasciata chiusa all'interno della busta grande.

Conclusa la valutazione delle buste numerate da settantuno a ottantatre, i risultati della valutazione degli elaborati sono riportati nelle schede sintetiche di valutazione allegate al presente verbale e contraddistinte in corrispondenza con i numeri da settantuno a ottantatre.

Al termine dell'esame degli elaborati la Commissione procede all'apertura delle buste piccole contenenti i dati anagrafici dei partecipanti in modo da potere accoppiare gli elaborati ai nominativi dei concorrenti, riportando il numero sul cartoncino contenente i dati anagrafici rinvenuto all'interno delle buste piccole.

Piazza Vittorio Emanuele, 1 – 95030 NICOLOSI – CT  
CF 00147070874 – Centralino 095.7917011 - Fax 095.911187

[www.comune.nicolosi.ct.it](http://www.comune.nicolosi.ct.it) E.mail : [staff@comune.nicolosi.ct.it](mailto:staff@comune.nicolosi.ct.it)

[protocollo@pec.comunenicolosi.it](mailto:protocollo@pec.comunenicolosi.it)

ORARIO DI RICEVIMENTO: MERCOLEDI' E VENERDI' 9,00-12,00 MARTEDI' E GIOVEDI' 17,00-18,30

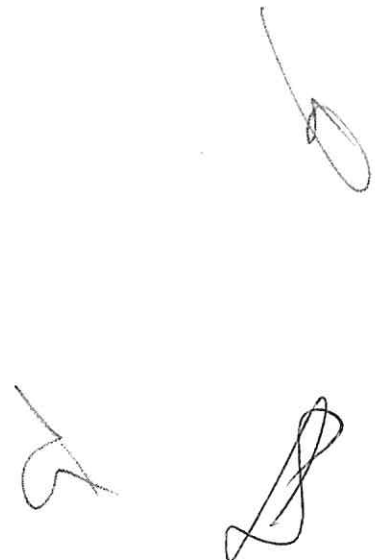
Conseguentemente la Commissione approva la graduatoria della prova scritta per quiz a risposta multipla riportata nell'elenco allegato sotto la lettera "A".

Preso atto delle disposizioni di cui al paragrafo "9- SVOLGIMENTO DELLA SELEZIONE" dell'avviso di selezione nella parte in cui recita: "Verranno ammessi alla prova orale i primi 30 (trenta) candidati che hanno conseguito il voto più alto più gli ex equo con il trentesimo", la Commissione dichiara ammessi alla prova orale i candidati, signori:

01 Di Martino Gianna, punti: 25,50  
02 Basile Domenico, punti: 21,75  
03 Teobaldi Giuseppe, punti: 20,50  
04 Mascali Gaetano Andrea, punti: 18,75  
05 Patamia Orazio 18,50, punti:  
06 Cullurà Paolo 18,25, punti:  
07 Manigrasso Betsabea, punti: 18,00  
08 Catania Davide, punti: 18,00  
09 Mancuso Danilo, punti: 17,50  
10 Lombardo Orazio, punti: 17,50  
11 Giuffrida Emanuele, punti: 17,00  
12 Di Stefano Orazio, punti: 17,00  
13 Saccomando Sabrina, punti: 16,75  
14 Spampinato Salvatore Massimo, punti: 16,50  
15 Santonocito Serafino 16,50, punti:  
16 Patanè Andrea 16,50, punti:  
17 Torrisi Salvatore 16,50, punti:  
18 Trifilò Andrea Salvatore, punti: 16,50  
19 Montalbano Alessandro, punti: 16,50  
20 La Ferla Fabio Giovanni, punti: 15,75  
21 Canino Francesca, punti: 15,75  
22 Ferrara Nancy, punti: 15,75  
23 Sallemi Andrea, punti: 15,25  
24 Murabito Valerio, punti: 15,25  
25 Russo Deborah, punti: 15,25  
26 Bellia Riccardo, punti: Carmelo 15,25  
27 Casullo Giuseppe, punti: 15,00  
28 Sorbello Maurizio, punti: 15,00  
29 Longhitano Simona, punti: 15,00  
30 Peditto Salvatore, punti: 15,00

La Commissione dichiara esclusi dalla prova orale i candidati, signori:

Bellia Antonio Salvatore	12,00
Isaia Massimo	12,00
Di Gregorio Salvatore	11,50
Cutugno Lorena Agata	11,25
Stella Massimo	11,25
Piccione Dario Salvatore	11,25
Sciuto Giuseppe	11,00
Guglielmino Silvio	10,75
Tarso Daniele Alfio	10,50
Caggegi Angela Eleonora	10,50

The image shows three handwritten signatures or initials in black ink. One is located at the top right, another at the bottom left, and a third at the bottom right. They appear to be personal or official marks related to the document.

Reitano Antonio	10,50
Rossi Mirko Claudio	9,75
Cucinotta Alessandro	9,75
Catalano Marina	9,25
Rizzo Roberto	9,25
Torre Tamara	9,25
Torrisi Alessandra	9,25
Cortese Cristina	9,00
La Manna Riccardo Maria	9,00
Giacomo Michele	9,00
Mangano Flavio	9,00
Rosano Giovanni	9,00
Riccioli Cristina	8,75
Trovato Sebastiano Oreste	8,50
Coco Santo Massimiliano	8,25
La Rosa Giuseppe	8,25
Oddo Daniele	7,50
Nicolosi Orazio	7,50
Zagami Martina Roberta	6,75
Toscano Elia	6,50
Galvagna Salvatore	6,25
Catalano Lorenzo	6,25
Musumeci Concetto Alessandro	6,00
Nardo Maria Cristina	5,50
Parisi Giovanni	5,25
Bonanno Alfredo	5,00
Villani Gianluca Rodolfo Alfio	3,75
Coco Giuseppe	3,50
Bonanno Antonio	3,00
Nicolosi Ennio	3,00
Sorbello Rosario	3,00
Greco Eugenio	0,00

g

La Commissione procede poi a stabilire le modalità di svolgimento della prova orale.

La Commissione stabilisce di raggruppare, le materie oggetto della prova in tre macro ambiti, come segue:

1. \* Elementi di diritto amministrativo;
- \* Elementi di diritto degli enti locali. Normativa nazionale e regionale;
  
2. \* De penalizzazione e sistema sanzionatorio amministrativo;
- \* Codice della strada;

S  
A

- Legislazione edilizia. Normativa nazionale e regionale;
- Legislazione ambientale;
- Legislazione del commercio e della somministrazione di alimenti e bevande. Normativa nazionale e regionale;

3. • Legislazione di pubblica sicurezza;

- Elementi di diritto penale;
- Elementi di diritto processuale penale;
- Elementi sulla Disciplina della sicurezza sul lavoro ed in materia antinfortunistica.

A questo punto la Commissione stabilisce di redigere lo stesso giorno, prima dell'inizio di ciascuna delle prove orali un elenco di n. 15 domande per ciascun macro ambito.

Ogni candidato esaminato sarà chiamato a estrarre a sorte una domanda per ciascun ambito.

Un quarto ambito di esame è rappresentato dalla conoscenza della lingua inglese.

Un quinto ambito è rappresentato dalla verifica della conoscenza di software per la produttività personale come word, excel, outlook o programmi similari.

Per la valutazione della conoscenza della lingua inglese tramite colloquio e delle competenze informatiche la Commissione stabilisce di avvalersi all'uopo di due esperti nominati dall'Amministrazione.

La valutazione della conoscenza della lingua inglese e delle competenze informatiche si concluderà con un giudizio di idoneità / non idoneità.

Per i primi tre ambiti di valutazione la Commissione stabilisce che ciascun componente la commissione disporrà di dieci punti, complessivamente, per valutare i quattro ambiti come sopra definiti.

#### PARAMETRI DI VALUTAZIONE DELLE PROVE SCRITTE

**Pertinenza:**

- Mancata risposta o nessuna conoscenza dell'argomento: punti 0;
- Aderenza parziale alla domanda e trattazione frammentaria, disorganica, confusa, conoscenze sommarie ed estemporanee: punti 0,5;
- Aderenza parziale della risposta al quesito che denota conoscenze generiche, gravemente lacunose: punti 1;
- Aderenza della risposta al quesito e conoscenza del quadro di riferimento generale. Conoscenza di mere informazioni essenziali: punti 1,5;
- Aderenza della risposta al quesito, conoscenza ampia del quadro normativo di riferimento generale e contestualizzazione dell'argomento: punti 2;
- Piena aderenza della risposta al quesito, conoscenza ampia del quadro normativo di riferimento generale e contestualizzazione dell'argomento eventualmente con l'Indicazione di riferimenti giurisprudenziali: punti 2,5;

**Completezza delle risposte e correttezza dei riferimenti normativi:**

- Mancata risposta o trattazione gravemente incompleta: punti 0;
- Trattazione lacunosa e confusa: punti 0,5;
- Trattazione che dimostra una conoscenza frammentaria - assenza di riferimenti normativi: punti 1;

- Trattazione corretta ed argomentata che dimostra la conoscenza delle informazioni fondamentali, la regola e la terminologia di base in modo completo: punti 1,5;
- Trattazione completa: il candidato conosce i contenuti in modo completo ed approfondito. Il lessico è appropriato: punti 2;
- Trattazione completa, ampia, articolata con riferimenti metodologici precisi e plurimi riferimenti normativi. Lessico vario e approfondito: punti 2,5;

Logicità, chiarezza, padronanza e linearità nell'esposizione e capacità di sintesi:

- Mancata risposta o trattazione gravemente incompleta: punti 0;
- Trattazione confusa, poco chiara, ridondante: punti 0,5;
- Trattazione che dimostra una frammentaria chiarezza e una scarsa capacità di sintesi: punti 1;
- Trattazione che dimostra una discreta chiarezza espositiva e una discreta capacità del candidato di analizzare il quesito o l'argomento e discreta capacità di sintesi: punti 1,5;
- Trattazione che dimostra una buona chiarezza espositiva e una buona capacità del candidato di analizzare il quesito sottopostogli, un'adeguata padronanza dell'argomento nonché una buona chiarezza espositiva e buona capacità di sintesi: punti 2;
- Trattazione fluida, ben strutturata nelle sequenzialità argomentativa, coesa nella pianificazione strutturale - capacità di sintesi: punti 2,5;

Correttezza forma grammaticale e sintattica e padronanza del lessico italiano e giuridico

- Mancata risposta o trattazione gravemente incompleta: punti 0;
- Lessico inadeguato con gravi e diffusi errori grammaticali e/o di sintassi: punti 0,5;
- Forma sostanzialmente corretta dal punto di vista della lingua italiana ma linguaggio elementare che denota una scarsa conoscenza giuridica: punti 1;
- Discreto uso della terminologia che denota anche una discreta conoscenza giuridica: punti 1,5;
- Pertinente ed appropriato uso della terminologia che denota una buona conoscenza giuridica generale: punti 2;
- Esposizione chiara, corretta, lessico ricco ed appropriato anche dal punto di vista giuridico: punti 2,5.

Per la valutazione della prova ciascuno dei componenti la Commissione provvederà a valutare ogni singola risposta a ciascuno dei tre quesiti estratti a sorte da ogni candidato fra quelli presenti nell'elenco all'uopo predisposto dalla Commissione.

Ciascun componente la Commissione provvederà a valutare ogni singola risposta relativa al singolo quesito, data da ogni candidato in relazione ai quattro criteri sopra definiti.

I risultati della valutazione sono riportati in una griglia di valutazione, come sotto riportata:

CANDIDATO: xxxxx					
Dott.ssa Linda Piazza	QUESITO/ ARGOMENTO				
PARAMETRI		1	2	3	4

Handwritten signatures and initials are present on the right side of the page, including a large signature at the bottom and several smaller initials above it.

Pertinenza	0,00	0,00	0,00	0,00
Completezza	0,00	0,00	0,00	0,00
Logicità	0,00	0,00	0,00	0,00
Correttezza grammaticale	0,00	0,00	0,00	0,00
Totale (max)	2,50	2,50	2,50	2,50
Valore Medio	9,00			

Dott. Alberto D'Arrigo	QUESITO/A RGOMENTO				
PARAMETRI		1	2	3	4
Pertinenza		0,00	0,00	0,00	0,00
Completezza		0,00	0,00	0,00	0,00
Logicità		0,00	0,00	0,00	0,00
Correttezza grammaticale		0,00	0,00	0,00	0,00
Totale		2,50	2,50	2,50	2,50
Valore Medio		9,00			

Dott. Maurizio Cannavò	QUESITO/A RGOMENTO				
PARAMETRI		1	2	3	4
Pertinenza		0,00	0,00	0,00	0,00
Completezza		0,00	0,00	0,00	0,00
Logicità		0,00	0,00	0,00	0,00
Correttezza grammaticale		0,00	0,00	0,00	0,00
Totale		2,50	2,50	2,50	2,50
Punteggio finale (max)		30,00			

La valutazione di ciascun componente la Commissione alla prova di ogni candidato, complessivamente considerata, sarà data dalla media aritmetica dei punteggi assegnati a ciascun quesito (si terrà conto di due decimali).

Esempio:

Commissario 1

quesito 1: punteggio 8;

quesito 2: punteggio 9;

quesito 3: punteggio 10;

punteggio complessivamente assegnato dal singolo commissario alla prova: punteggio 9 ( $8+9+10 / 3 = 9$ )

la valutazione attribuita al candidato dalla Commissione sarà data dalla somma aritmetica del punteggio medio assegnato da ciascun Componente la Commissione.

Esempio:

punteggio complessivamente assegnato dal Commissario 1: punteggio 8;

punteggio complessivamente assegnato dal Commissario 2: punteggio 9;

punteggio complessivamente assegnato dal Commissario 3: punteggio 10;

punteggio complessivamente assegnato dalla Commissione alla prova: punteggio 27 ( $8+9+10 = 27$ )

In conformità alle previsioni del bando la prova verrà considerata superata dai candidati che avranno conseguito un punteggio di almeno 21/30 e il giudizio di idoneità per la lingua inglese e l'informatica.

La Commissione stabilisce le date di svolgimento della prova orale come segue;

- lunedì 13.03.2023 dalle ore 09.30: i candidati in ordine di graduatoria da Di Martino Gianna a Santonocito Serafino;
- venerdì 17.03.2023 dalle ore 09.30: i candidati in ordine di graduatoria da Patanè Andrea a Peditto Salvatore.

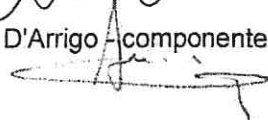
Come sopra anticipato, prima dell'inizio di ogni sessione di prova orale la Commissione si riunirà per redigere i quesiti/argomenti da sottoporre ai candidati.

Alle ore 14.30 la Commissione sospende le proprie attività.

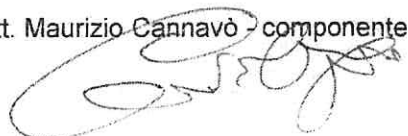
La Commissione esaminatrice  
Dott.ssa Linda Piazza - Presidente;



Dott. Alberto D'Arrigo - componente esperto;



Dott. Maurizio Cannavò - componente esperto.



Il segretario verbalizzante  
Sig.ra Mattia Corsaro.

